

## REDAKCJA

### Kwartalnika Medycyna Doświadczalna i Mikrobiologia

Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny

00-791 Warszawa, ul. Chocimska 24

tel. (22) 5421240; 5421325; fax (22) 5421307

e-mail: [medmikrobiol@pzh.gov.pl](mailto:medmikrobiol@pzh.gov.pl).

## FORMULARZ RECENZJI

Nr pracy w rejestrze: .....

Tytuł pracy: .....

.....

.....

## OGÓLNA OCENA RECENZENTA

1. Wartość naukowa pracy: **wysoka**, **przeciętna**, **niska** (niepotrzebne skreślić)

2. Czy tematyka pracy mieści się w problematyce reprezentowanej przez Kwartalnik

**tak**     **nie**

3. Praca w mojej opinii powinna być opublikowana (zaznaczyć właściwe)

- w obecnej formie
- po dokonaniu niewielkich poprawek
- po całkowitym przepracowaniu

4. Praca w mojej opinii nie powinna być opublikowana, z powodu:

- tematyki niezgodnej z profilem czasopisma
- niewielkiego merytorycznego znaczenia pracy
- niewłaściwie dobranej metodyki
- wniosków nie popartych wynikami badań

## SZCZEGÓŁOWA OCENA RECEZENTA

1. Czy praca jest oryginalna i zawiera elementy nowości ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
2. Czy praca zawiera elementy, które można pominąć lub należałoby dodać ? (jeżeli tak, należy wymienić w uwagach)	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
3. Czy tekst jest opracowany w sposób zrozumiały i poprawny językowo?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
4. Czy używana terminologia i nazewnictwo są prawidłowe ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
5. Czy zastosowane metody badań zapewniają wiarygodność uzyskanych wyników ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
6. Czy ryciny dobrze ilustrują wyniki badań?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
7. Czy ryciny są w odpowiedniej liczbie?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
8. Czy ryciny są dobrej jakości?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
9. Czy tabele są czytelne	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
10. Czy tabele są w odpowiedniej liczbie?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
11. Czy wnioski są uzasadnione wynikami badań ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
12. Czy cytowane piśmiennictwo jest odpowiednio dobrane tematycznie ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
13. Czy cytowane piśmiennictwo jest odpowiednio cytowane w tekście pracy ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
14. Czy cytowane piśmiennictwo jest aktualne?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
15. Czy streszczenie w języku angielskim wystarczająco informuje o treści pracy ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
16. Czy streszczenie w języku angielskim jest poprawne językowo	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
17. Czy metodyka eksperymentów jest zgodna z prawem w zakresie wykonywania badań na zwierzętach oraz badań klinicznych, o ile odnosi się to do recenzowanej pracy ?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie

Redakcja prosi o dodatkowe uwagi, szczegółowy komentarz, sugestie Recenzenta oraz uzasadnienie, szczególnie w przypadku uwag krytycznych lub negatywnej opinii odnośnie publikacji pracy:

.....  
Imię i Nazwisko recenzenta Podpis  
Data.....

---

**UWAGA:** imię i nazwisko recenzenta nie jest ujawniane autorom artykułu i pozostaje do wyłącznej wiadomości Redakcji.